



## Estudio de percepción acerca de CONICYT y su Programa Regional



Documento elaborado por el Programa Regional de Investigación Científica y Tecnológica



Año 2012



## **Estudio de Percepción acerca de CONICYT y su Programa Regional**

Detección de Necesidades y Oportunidades para el trabajo complementario entre CONICYT y Consejos Regionales.

Santiago, mayo de 2012

**Ejecutor:** IPSOS Chile S.A.  
**Contraparte Técnica:** Programa Regional y Dpto. de Estudios de CONICYT  
**Agradecimientos:** Gobiernos Regionales

### **Programa Regional de CONICYT**

María Luisa Santander N° 572, Providencia, Santiago

Teléfono: (56 2) 365 4609

Fax: (56 2) 375 0433

E- mail: regional@conicyt.cl

Sitio web: [www.programaregional.cl](http://www.programaregional.cl)

Se permite la reproducción, distribución y comunicación pública siempre y cuando se cite el autor y no se haga un uso comercial.



## Tabla de contenidos

1. Presentación .....	6
2. Objetivos del Estudio .....	7
3. Metodología.....	9
4. Análisis de Resultados .....	10
4.1. Temas regionales.....	10
4.2. Rol de CONICYT.....	12
4.3. Centros Regionales de Desarrollo Científico y Tecnológico.....	17
4.4. Fondo de Innovación para la Competitividad.....	19
Regional (Provisión FIC R).....	19
5. Conclusiones y recomendaciones.....	24
6. Anexo: Tablas de Relaciones entre Variables .....	26

## Índice de Gráficos

Gráfico 1. Prioridades de la región (en porcentaje) .....	10
Gráfico 2. Contribución de la ciencia y tecnología en su región (en porcentaje) .....	11
Gráfico 3. Contribución de la Ciencia y Tecnología en su región (en porcentaje) .....	12
Gráfico 4. Importancia de la innovación en la región (en porcentaje) .....	12
Gráfico 5. Familiaridad con CONICYT (en porcentaje).....	13
Gráfico 6. Conocimiento de programas CONICYT (en porcentaje) .....	14
Gráfico 7. Evaluación de labor de CONICYT en su región (en porcentaje).....	14
Gráfico 8. Expectativas respecto a los Centros Regionales (en porcentaje).....	15
Gráfico 9. Imagen de CONICYT (en porcentaje).....	16
Gráfico 10. Capital Humano Avanzado (en porcentaje).....	17
Gráfico 11. Objetivos de los Centros Regionales (en porcentaje).....	18
Gráfico 12. Acciones que debe realizar CONICYT para mejorar su labor en la región (en porcentaje).....	18
Gráfico 13. Importancia del FIC Regional como financiamiento para la investigación (en porcentaje).....	19
Gráfico 14. Factores que determinan asignación de recursos FIC-R (en porcentaje) .....	20
Gráfico 15. Adecuación de agencias para recibir recursos FIC-R (en porcentaje).....	21
Gráfico 16. Líneas de acción que CONICYT debería promover (en porcentaje) .....	21
Gráfico 17. Evaluación del trabajo de CONICYT con fondos del FIC-R (en porcentaje) .....	22
Gráfico 18. Futuro de los fondos del FIC-R asignados a CONICYT (en porcentaje).....	23
Gráfico 19. Acciones para constituirse como agencia relevante de cara a la asignación del FIC-R (en porcentaje) .....	23

## Índice de Tablas

Tabla 1. Conocimiento de Programa Regional de CONICYT según Asignación futura de recursos FIC-R a CONICYT y Familiaridad con actividades de CONICYT (en porcentaje).....	26
Tabla 2. Evaluación de labor en la Región según Evaluación de labor de CONICYT con fondos FIC-R, Asignación futura de recursos FIC-R a CONICYT y Familiaridad con actividades de CONICYT (en porcentaje) .....	26
Tabla 3. CONICYT como agencia adecuada para recibir fondos FIC-R según Evaluación de labor en la región y Evaluación de labor de CONICYT con fondos FIC-R (en porcentaje).....	26
Tabla 4. CONICYT como agencia adecuada para recibir fondos FIC-R según Asignación futura de recursos FIC-R a CONICYT y Familiaridad con actividades de CONICYT (en porcentaje)....	27
Tabla 5. Evaluación de labor de CONICYT con fondos FIC-R según Asignación futura de recursos FIC-R a CONICYT, Familiaridad con actividades de CONICYT y Evaluación de labor en la región (en porcentaje).....	27
Tabla 6. Futuro de los fondos del FIC-R asignados a CONICYT según Evaluación de labor en la región y Familiaridad con actividades de CONICYT (en porcentaje) .....	28
Tabla 7. "CONICYT participa activamente en las instancias de decisión regional" según Evaluación de labor en la región y Evaluación de labor de CONICYT con fondos FIC-R (en porcentaje).....	28



Tabla 8. "CONICYT participa activamente en las instancias de decisión regional" según Asignación futura de recursos FIC-R a CONICYT y Familiaridad con actividades de CONICYT (en porcentaje).....	29
Tabla 9. "CONICYT difunde bien las actividades que realiza en la Región" según Evaluación de labor en la región y Evaluación de labor de CONICYT con fondos FIC-R (en porcentaje).....	29
Tabla 10. "CONICYT difunde bien las actividades que realiza en la Región" según Asignación futura de recursos FIC-R a CONICYT y Familiaridad con actividades de CONICYT (en porcentaje).....	29
Tabla 11. "CONICYT es una institución accesible" según Evaluación de labor en la región y Evaluación de labor de CONICYT con fondos FIC-R (en porcentaje).....	30
Tabla 12. "CONICYT difunde bien las actividades que realiza en la Región" según Asignación futura de recursos FIC-R a CONICYT y Familiaridad con actividades de CONICYT (en porcentaje).....	30



## 1. Presentación

El Programa Regional de la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica (CONICYT) tiene como misión apoyar la descentralización del desarrollo científico y tecnológico de Chile desde una perspectiva geográfica e institucional, mediante la articulación de la actividad científica, tecnológica y de innovación en las regiones del país, de acuerdo a sus necesidades y a las prioridades establecidas por los Gobiernos Regionales para su desarrollo económico y social. Para cumplir con estos objetivos el Programa Regional cuenta con dos áreas de trabajo: Área Centros Regionales y Área de Gestión y Vinculación.

El Área de Centros Regionales tiene como principal labor generar capacidades y potenciar el desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación (C&T+i) en las regiones del país, a través de la implementación y seguimiento de proyectos orientados a la creación, fortalecimiento y continuidad de Centros Regionales de Investigación Científica y Tecnológica. Por su parte, el Área de Gestión y Vinculación tiene como principal labor posicionar a CONICYT en la agenda regional a través de la elaboración de estudios y estrategias de ciencia, tecnología e innovación y la articulación al interior de la misma institución, para la ejecución de fondos regionales.

Con el propósito de mejorar el trabajo de CONICYT con los Gobiernos Regionales, se ha considerado necesario conocer cuál es la percepción de uno de sus principales socios en relación a este tema: **Los Consejeros Regionales y las autoridades regionales.**

Dado lo anterior, el presente documento presenta los principales resultados del **Estudio de Percepción acerca de CONICYT y su Programa Regional** que tuvo como finalidad identificar y analizar cómo se evalúa la pertinencia y gestión de la institución en relación a las prioridades y requerimientos regionales. Para la ejecución del estudio se contrató la empresa consultora IPSOS Chile S. A.

## 2. Objetivos del Estudio

### Objetivo General

Conocer la percepción, imagen y valoración que tienen **las autoridades regionales** sobre el rol y desempeño, tanto de CONICYT como del Programa Regional.

### Objetivos Específicos

1. Conocer la percepción, imagen y valoración que tienen las autoridades regionales sobre la importancia de la ciencia y tecnología para el desarrollo económico de la región. Se hace énfasis en los siguientes aspectos:
  - a) Percepción y conocimiento sobre la definición e implicancia de la ciencia, la tecnología y la innovación.
  - b) Percepción sobre la importancia de la investigación científica y tecnológica, la formación de capital humano y la cultura científica para la región.
  - c) Conocimiento de las actividades científicas y de formación de capital humano que se realizan en la región.
  - d) Percepción respecto a la vinculación de diversos aspectos con la generación de la innovación en la región.
2. Estudiar el Conocimiento e imagen de CONICYT, enfatizando en lo siguiente:
  - a) Explorar el conocimiento de los instrumentos que ofrece CONICYT y el alcance que tiene el quehacer de la institución.
  - b) Evaluación de pertinencia y relevancia de dichos instrumentos.
  - c) Sobre Centros Regionales: conocimiento de su quehacer, percepción sobre el rol cumplido y esperado, evaluación del aporte y relevancia.
3. Conocer la evaluación del FIC regional y del desempeño de CONICYT en el marco de ese Fondo:
  - a) Evaluación del proceso de toma de decisión FIC Regional: tiempos, procesos, hitos relevantes.
  - b) Conocimiento y percepción sobre el rol (cumplido y esperado), la relevancia y el valor de CONICYT en el marco del FIC Regional.



- c) Formas de interacción y comunicación, respuesta, agilidad, falencias y sugerencias, entre CONICYT y los actores involucrados en el proceso de toma de decisiones.
- d) Percepción respecto del impacto de CONICYT en la región; aportes y debilidades en el marco del FIC Regional.
- e) Sugerencias para mejorar la relación entre CONICYT y la región, en el marco del FIC Regional.

### **3. Metodología**

Para la elaboración del estudio, se consideraron dos enfoques, uno cualitativo y otro cuantitativo. En ambos, el grupo objetivo estuvo compuesto por Intendentes, Consejeros Regionales y Seremis de Economía.

Para la etapa cualitativa, se realizaron entrevistas semi estructuradas, en su mayoría de carácter presencial, aplicadas en tres regiones. Para la etapa cuantitativa en cambio, se aplicó una encuesta on line en las 15 regiones del país. Este documento presenta los resultados derivados de la aplicación de esta encuesta.

La encuesta estuvo disponible para ser contestada entre el 8 de noviembre y el 2 de diciembre de 2011. Se realizó un envío inicial a 279 personas, para con posterioridad realizar cuatro reenvíos recordatorios.

Se registró un total de 70 encuestas completas y 23 que fueron contestadas de forma incompleta. La tasa de respuesta de encuestas completas fue de 25,1% del total de personas a las que se les envió el cuestionario.

El cuestionario constó de 20 preguntas, articuladas en cuatro módulos que se describen a continuación:

- a) Temas regionales: Recogió la opinión del encuestado respecto a elementos de importancia para el desarrollo de su región.
- b) Rol de CONICYT: Buscó conocer la percepción sobre el quehacer de la institución en cada región, identificando espacios de mejora.
- c) Centros Regionales de Desarrollo Científico y Tecnológico: Abordó valoraciones y percepciones a partir de la experiencia y conocimiento que el encuestado poseía sobre los Centros Regionales de Desarrollo Científico y Tecnológico apoyados en conjunto por CONICYT y el Gobierno Regional.
- d) Fondo de Innovación para la Competitividad Regional (Provisión FIC R): Indagó en la opinión sobre el foco, procesos y lineamientos asociados con el Fondo, siempre a partir de la experiencia como autoridad regional.
- e) Un quinto módulo recogió información sobre edad y nivel educacional del encuestado.

## 4. Análisis de Resultados

Como ya se señaló, los resultados que se entregan corresponden a la etapa cuantitativa, ordenados de acuerdo a los módulos de la pauta aplicada.

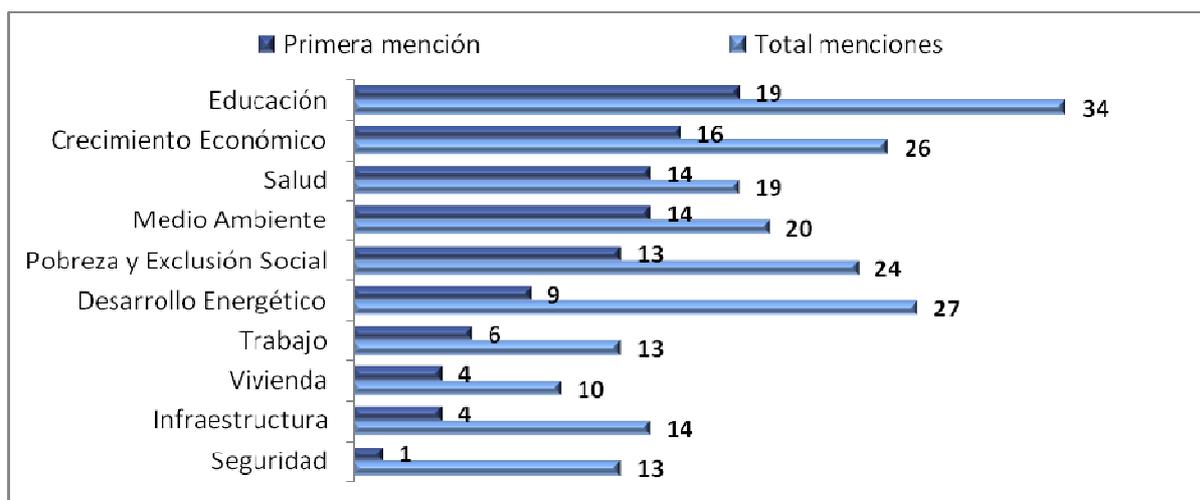
Antes de revisar los resultados de la encuesta, es necesario precisar que el análisis no se realizó según región, pues el objetivo del estudio fue obtener una mirada de los consejeros y actores regionales en su conjunto, es decir, a nivel nacional. Dado que la tasa de respuesta por región es heterogénea, no es recomendable hacer este ejercicio.

A continuación los principales resultados de la encuesta online.

### 4.1. Temas regionales

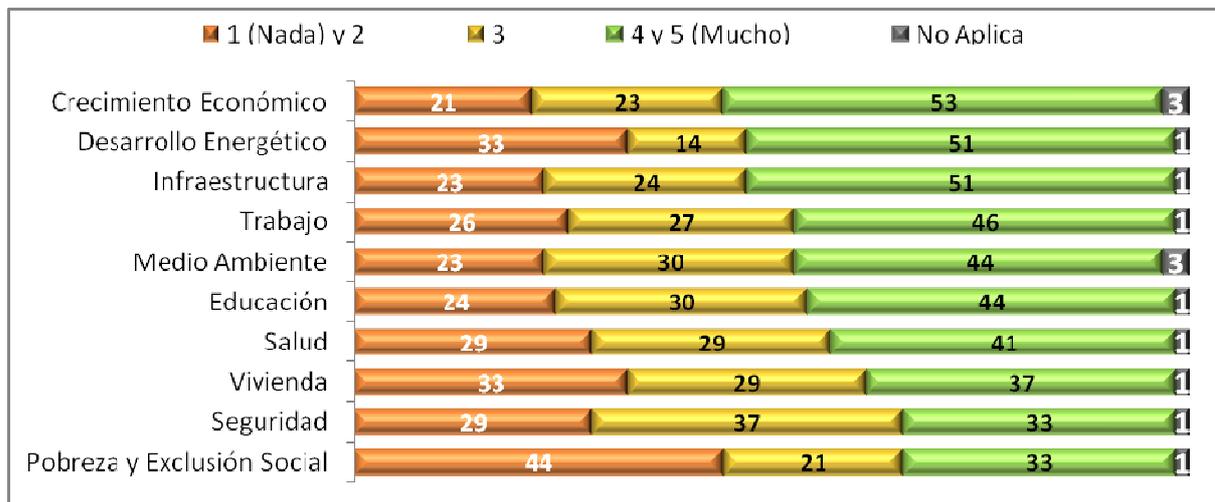
Al consultar a los encuestados por los dos ámbitos prioritarios para el desarrollo de su región, la Educación resultó ser la opción más frecuente, tanto como primera mención como en el total de menciones. El Desarrollo Energético aparece en el sexto lugar de las primeras menciones, pero resulta ser la segunda de mayor frecuencia -tras educación- al considerar el total de las menciones.

Gráfico 1. Prioridades de la región (en porcentaje)



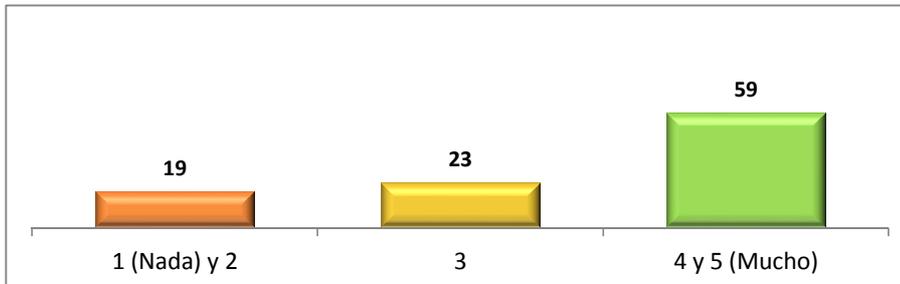
En lo que se refiere al aporte que la ciencia y tecnología (C&T) pueden hacer al desarrollo de diversas materias en su región, al ser consultados en una escala de 1 a 5, donde 1 corresponde a "nada" y 5 a "mucho", los encuestados se inclinaron por el crecimiento económico, el desarrollo energético y la infraestructura, todos con más de un 50% de respuestas positivas. Por otra parte, vivienda, seguridad y, pobreza y exclusión fueron las opciones en las que menos se cree que la C&T puede ser un aporte. Educación, la materia que tuvo la mayor cantidad de menciones como la prioridad para el desarrollo de la región, aparece recién en el sexto lugar con 44% de respuestas positivas.

Gráfico 2. Contribución de la ciencia y tecnología en su región (en porcentaje)



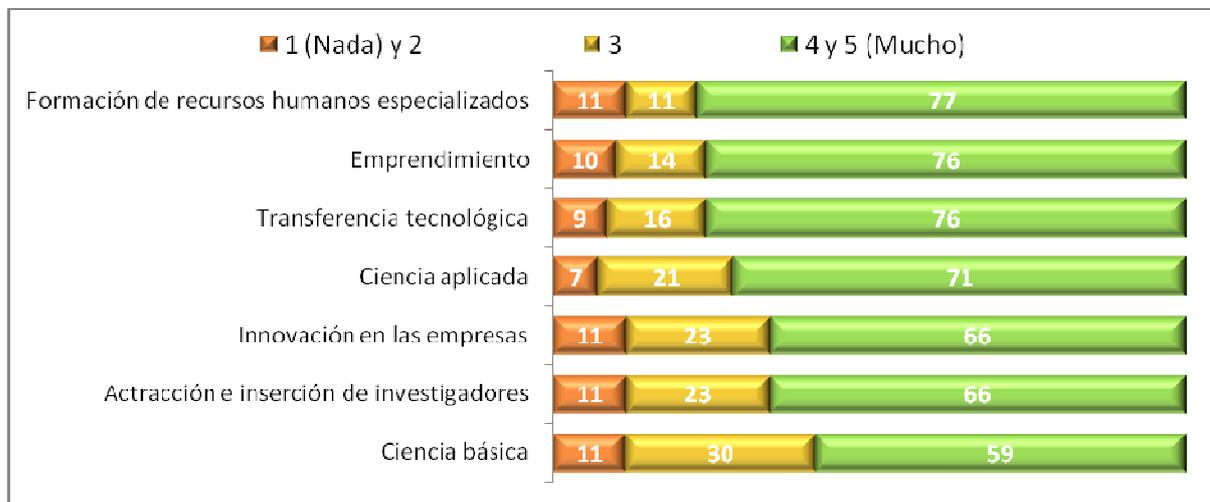
Existe una mayoría sólida de encuestados que creen que la innovación está relacionada con la C&T. Esto se muestra en que 59% de los entrevistados dan notas 4 o 5. Ver gráfico 3.

Gráfico 3. Contribución de la Ciencia y Tecnología en su región (en porcentaje)



Finalmente, al consultarles sobre la relevancia de diversos aspectos para la innovación en su región, los encuestados destacaron a la formación de recursos humanos especializados, la transferencia tecnológica y el emprendimiento, como los elementos más importantes para la innovación en cada región.

Gráfico 4. Importancia de la innovación en la región (en porcentaje)



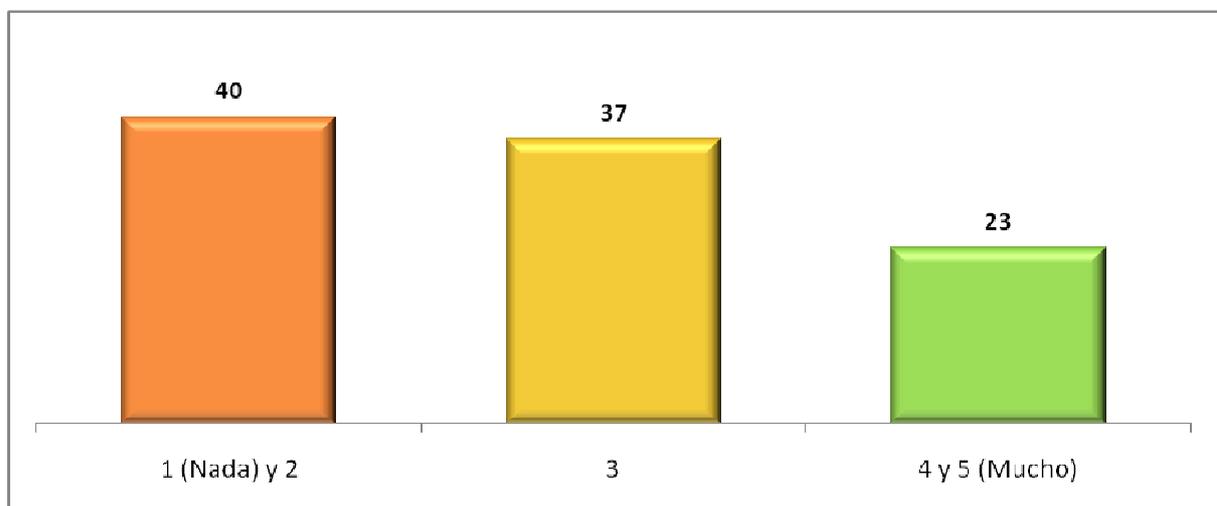
## 4.2. Rol de CONICYT

Este módulo se inició con una breve definición de CONICYT para, de cierta manera, homogenizar el nivel de conocimiento y entendimiento de lo que es la Comisión. El texto presentado fue el siguiente.

## “CONICYT es la agencia de gobierno dedicada a promover y fomentar la ciencia y la tecnología del país”

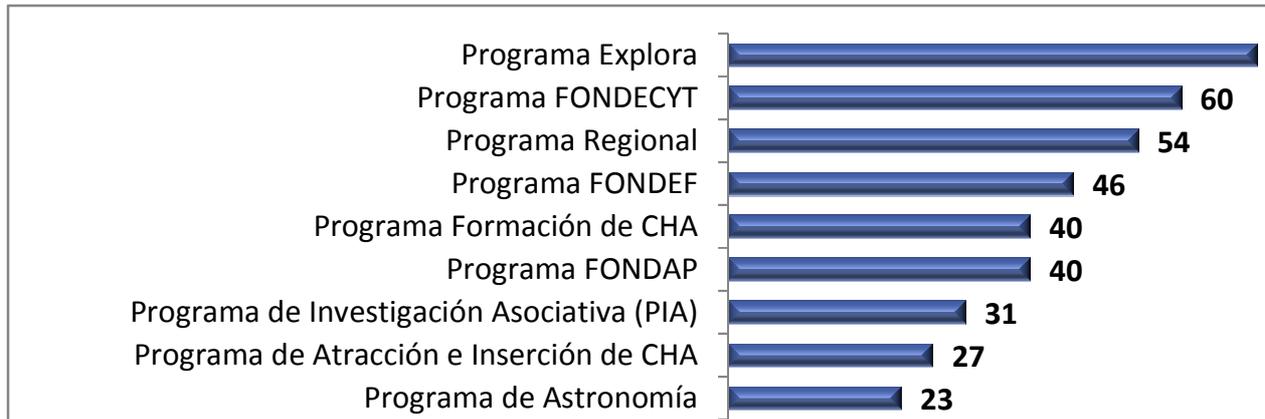
Se les consultó a los encuestados por su nivel de familiaridad con las actividades de la Comisión, el que resultó ser bajo. Un 40% marcó los valores más bajos en una escala de 1 a 5 y un 37% lo hizo en la opción intermedia. Sólo un 23% dijo tener un nivel de familiaridad alto respecto de CONICYT.

Gráfico 5. Familiaridad con CONICYT (en porcentaje)



Respecto al conocimiento de los programas de la Comisión, el más conocido resultó ser EXPLORA, seguido de FONDECYT y el Programa Regional, todos con más de un 50% de conocimiento al interior de la muestra. El 54% de los encuestados que conocen al Programa Regional, es significativamente mayor entre quienes están más familiarizados con las actividades de CONICYT (75%) (Ver Tabla 1 en la sección Anexos).

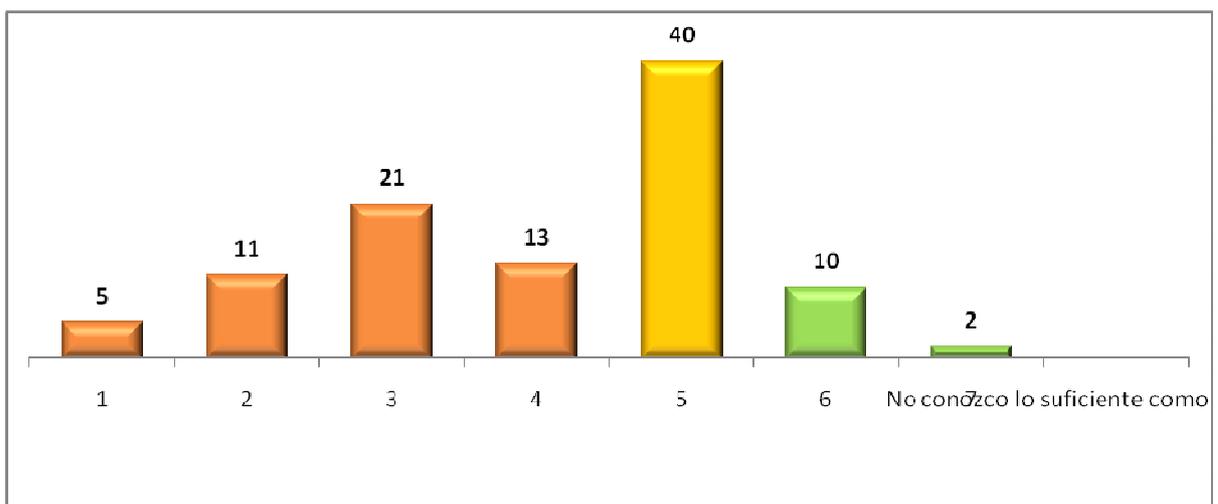
Gráfico 6. Conocimiento de programas CONICYT (en porcentaje)



\*CHA: Capital Humano Avanzado

Respecto a la evaluación de la labor de CONICYT en cada región, el promedio fue de 4,06 en una escala de 1 a 7. Las notas iguales o menores a 4 alcanzan el 49% y las notas 5 el 40%. Por otra parte, las evaluaciones positivas se concentran entre quienes poseen mayor familiaridad con CONICYT y entre quienes poseen una buena evaluación de la labor que CONICYT ha desarrollado con los fondos del FIC de su región (para un detalle de la relación entre variable, ver Tabla 2 en Anexos).

Gráfico 7. Evaluación de labor de CONICYT en su región (en porcentaje)



Sobre lo que CONICYT debería hacer para mejorar la labor que ha realizado en las regiones, los encuestados coinciden en dos elementos: (i) favorecer una gestión regional de la innovación y del desarrollo científico y tecnológico y (ii) una mayor interacción, comunicación y publicidad en la comunidad. Ambas respuestas a una pregunta abierta suman el 54% de las menciones.

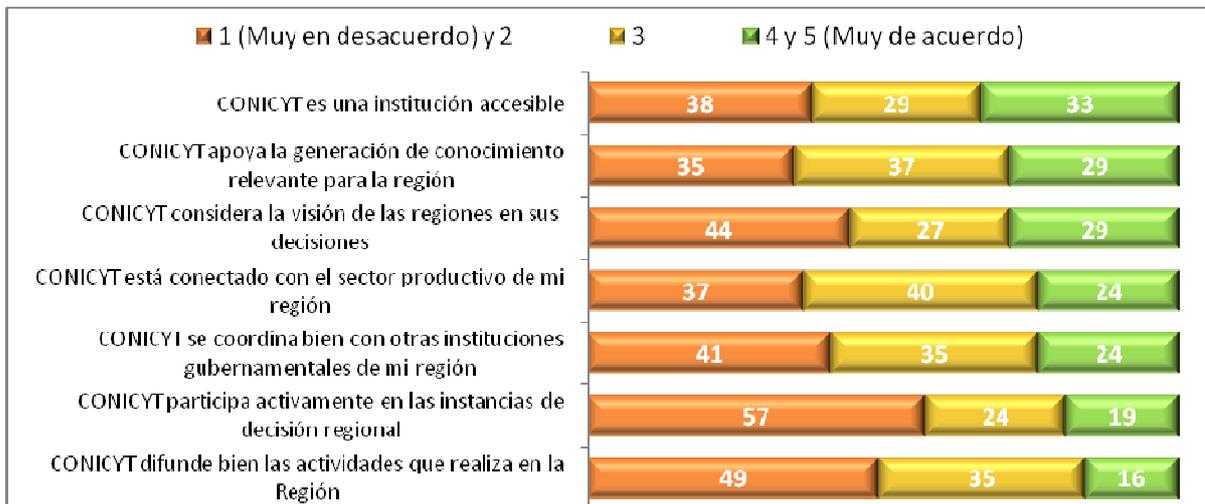
Gráfico 8. Expectativas respecto a los Centros Regionales (en porcentaje)



Respecto a la imagen de la institución, la afirmación que más aceptación despertó fue la de "CONICYT es una institución accesible", con un 32% de encuestados que manifestaron algún grado de acuerdo con ella. Esta variable, presenta el mismo patrón descrito en el párrafo anterior (Ver Tablas 7 y 8 en la sección Anexos).

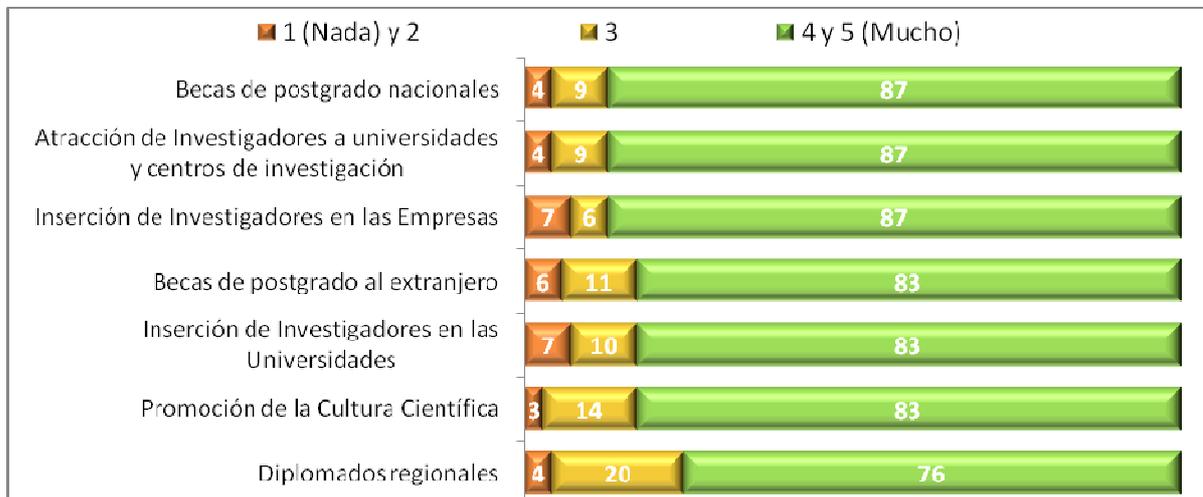
Un punto a abordar por CONICYT dice relación con la alta proporción de encuestados (57%) que está en desacuerdo con la afirmación "CONICYT participa activamente en las instancias de decisión regional" y un 49% que está en desacuerdo con la frase "CONICYT difunde bien las actividades que realiza en la región". Estos resultados son significativamente mayores desde el punto de vista estadístico para quienes realizan malas evaluaciones de la labor de CONICYT en sus regiones, así como del trabajo que la Comisión ha desarrollado con recursos del FIC-R y entre quienes poseen un menor nivel de familiaridad con las actividades de CONICYT (ver tabla 3 a 6 en la Sección Anexos).

Gráfico 9. Imagen de CONICYT (en porcentaje)



Se les pidió a los encuestados que establecieran qué tan importante eran algunas acciones relacionadas con el capital humano avanzado, entendido como “la formación de investigadores para el desarrollo del país”, recibiendo todas ellas un alto nivel de importancia. La que más preferencia obtuvo fue la de Becas de Postgrado Nacionales, seguida por la Atracción de Investigadores a Universidades y Centros de Investigación e Inserción de Investigadores en las Empresas, todas con 87% de respuestas positivas. La opción que menos interés despertó fue la de Diplomados regionales, pese a que tres cuartos de los encuestados los considera importantes.

Gráfico 10. Capital Humano Avanzado (en porcentaje)

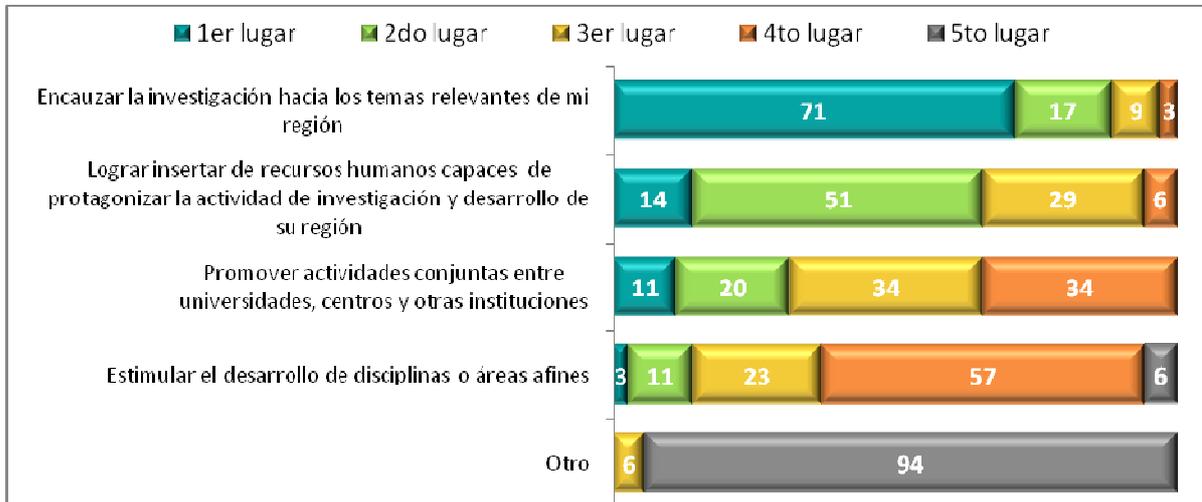


### 4.3. Centros Regionales de Desarrollo Científico y Tecnológico.

Al consultar a los personeros si conocían el Centro Regional de Investigación Científica y Tecnológica de su región, apoyado por CONICYT y el GORE, el 57% de los encuestados dijo conocerlo, en tanto el 43% dijo no conocerlo. Ésta y las siguientes preguntas fueron consultadas a todos los consejeros, salvo a los de la Región de Los Ríos.

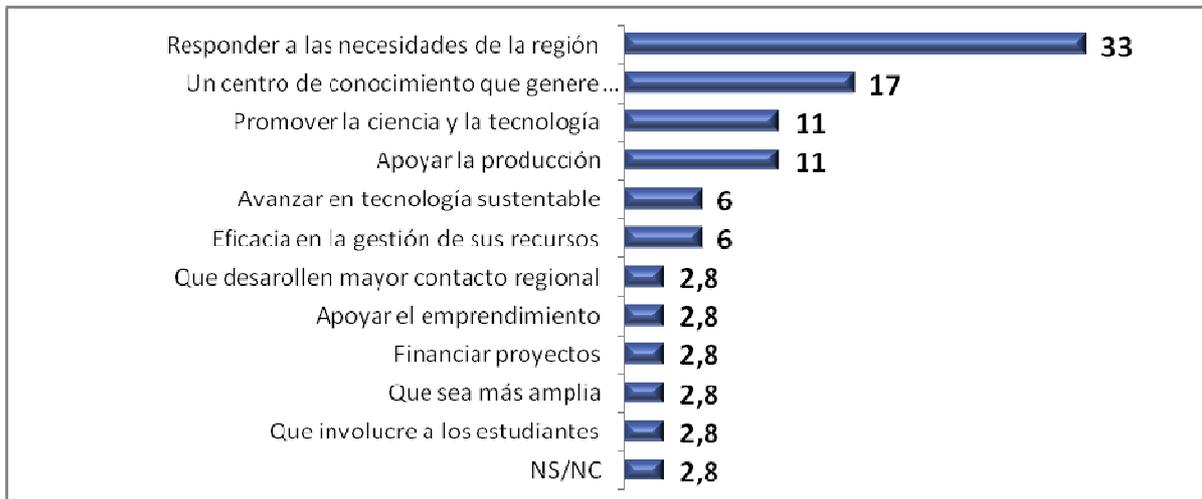
Al pedirles a los encuestados que ordenaran del más al menos importante los objetivos de los centros regionales, el que fue indicado como más importante la mayor cantidad de veces fue "Encauzar la investigación hacia los temas relevantes de mi región", con un 71% de las respuestas. El segundo más importante fue "Lograr insertar recursos humanos capaces de protagonizar la actividad de investigación y desarrollo de su región" que fue ordenado por la mitad de los consultados en esa posición. El tercer lugar correspondió a "Promover actividades conjuntas entre universidades, centros y otras instituciones de investigación de la región" con 34% de menciones en esa posición y "Promover actividades conjuntas entre universidades, centros y otras instituciones de investigación de la región" fue el cuarto con 57% de menciones.

Gráfico 11. Objetivos de los Centros Regionales (en porcentaje)



Sobre el futuro de los Centros Regionales, los encuestados esperan que respondan a las necesidades de la región y se conviertan en centros de conocimiento que generen herramientas, postergando a tercer y cuarto lugar a la promoción de la CyT y el apoyo a la producción.

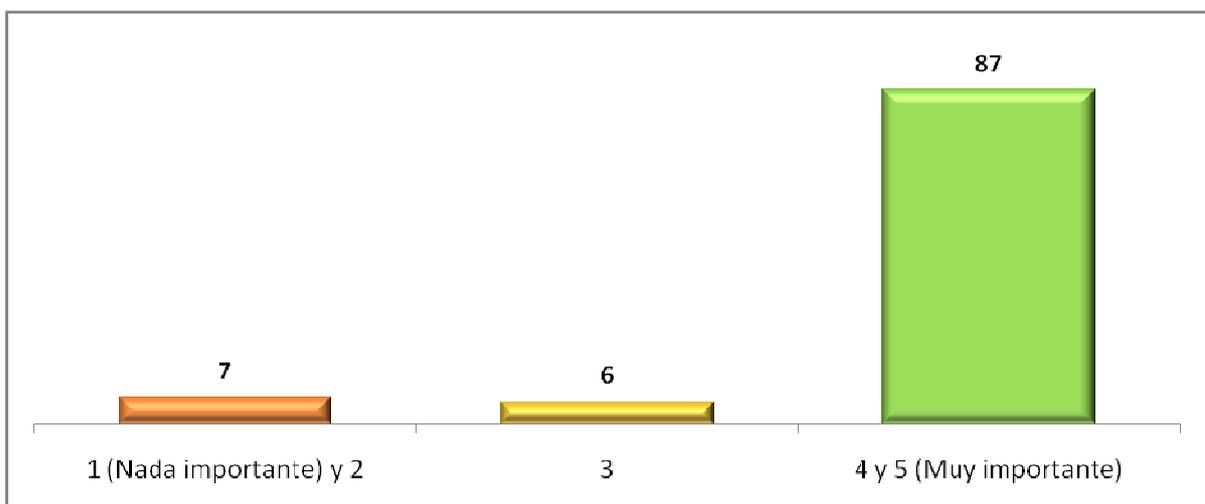
Gráfico 12. Acciones que debe realizar CONICYT para mejorar su labor en la región (en porcentaje)



#### 4.4. Fondo de Innovación para la Competitividad Regional (Provisión FIC R)

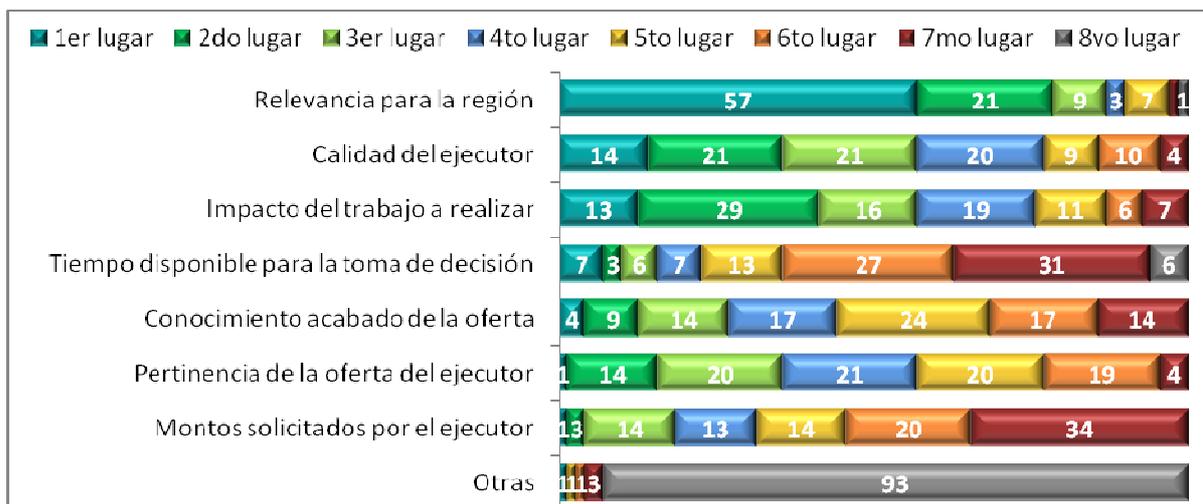
La primera pregunta de este módulo hizo referencia a la importancia que se le asigna al FIC Regional como fuente de financiamiento para la investigación científica y tecnológica de su región. La respuesta fue que un 87% de todos los encuestados (a partir de esta pregunta se reincorporaron los personeros de la Región de Los Ríos), le atribuyó una alta importancia. Ninguno de los encuestados marcó la opción “Nada importante”.

Gráfico 13. Importancia del FIC Regional como financiamiento para la investigación (en porcentaje)



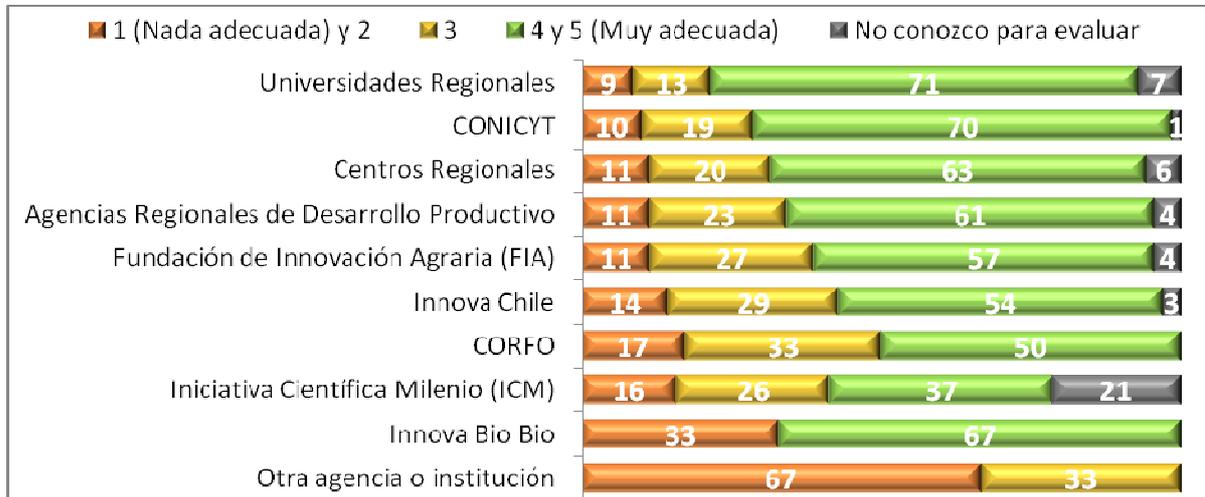
Al solicitarles ordenar los factores que determinan la asignación de recursos del FIC-R en su región, la opción más veces señalada como la más importante de todas fue “Relevancia para la región” (57%), con “Impacto del trabajo a realizar” (29%) y “Calidad del ejecutor” (21%) en segundo y tercer lugar respectivamente. Entre los criterios que fueron rankeados más veces en el último lugar estuvieron “Montos solicitados por el ejecutor” (33%) y “Tiempo disponible para la toma de decisión” (31%).

Gráfico 14. Factores que determinan asignación de recursos FIC-R (en porcentaje)



Al consultar qué tan adecuadas le parecen determinadas agencias para recibir fondos del FIC Regional, los encuestados se inclinaron por CORFO con un 71% de respuestas 4 y 5 en una escala de 1 a 5. Le siguieron Innova Chile y Fundación de Innovación Agraria, con 50% respectivamente. CONICYT fue considerada como una institución adecuada para recibir fondos del FIC-R por 44% de los encuestados. Este porcentaje fue mayor entre quienes realizan una buena evaluación del trabajo que CONICYT ha realizado con los fondos del FIC-R, así como entre quienes creen que el monto de recursos asignados del FIC-R a la Comisión debería aumentar o mantenerse, y entre quienes tienen mayor familiaridad con CONICYT, indicando que estos son elementos claves para que los personeros de cada región evalúen a la Comisión como una entidad adecuada para recibir dineros desde este fondo (Ver tabla 9 y 10).

Gráfico 15. Adecuación de agencias para recibir recursos FIC-R (en porcentaje)



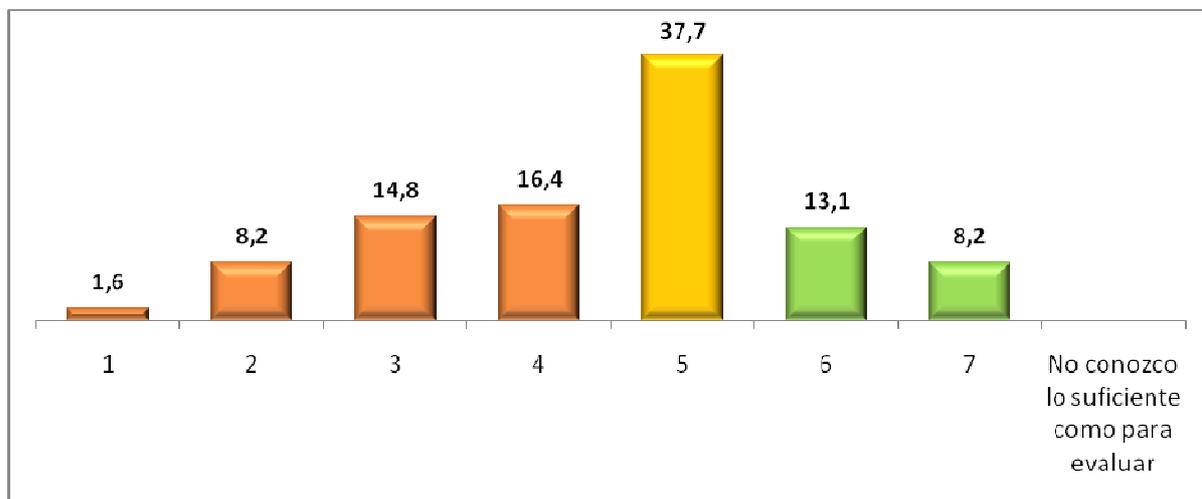
La encuesta consideró que los participantes ordenaran líneas de acción que CONICYT pudiera tomar para promover y fomentar el desarrollo científico-tecnológico, punto en el que no se marcó una tendencia clara, ya que se registraron cuatro acciones que virtualmente tienen la misma cantidad de respuestas. Los resultados son presentados en el Gráfico 16.

Gráfico 16. Líneas de acción que CONICYT debería promover (en porcentaje)



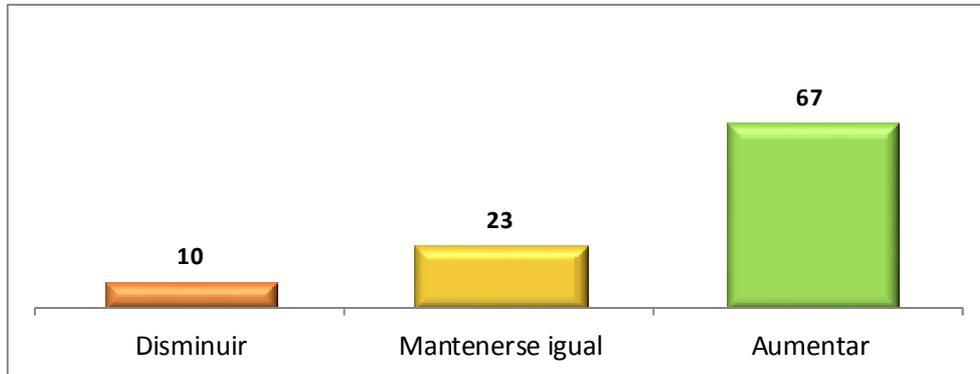
Al solicitar a los encuestados que evaluaran el trabajo desarrollado por CONICYT con los fondos del FIC-R que le han sido asignados, el promedio alcanzó los 4,5 puntos en una escala de 1 a 7. Las evaluaciones positivas en esta variable están relacionadas con la evaluación de la labor en la región por parte de CONICYT y la familiaridad con las actividades de la institución. Las bajas notas en estas evaluaciones están asociadas con la intención de disminuir los fondos que se le asignan a CONICYT desde el FIC-R (Ver Tabla 11 en la Sección Anexos).

Gráfico 17. Evaluación del trabajo de CONICYT con fondos del FIC-R (en porcentaje)



De cara al futuro, la mayoría de los encuestados creen que los fondos extraídos del FIC-R que se le entregan a CONICYT deberían aumentar, apreciación que es mayor entre quienes están más familiarizados con las actividades de la Comisión, situación que muestra la importancia de comunicar las acciones y objetivos de CONICYT a los personeros que deciden el destino de estos fondos (Ver Tabla 12 en Anexos).

Gráfico 18. Futuro de los fondos del FIC-R asignados a CONICYT (en porcentaje)



Finalmente, entre las acciones que CONICYT tendría que realizar para constituirse como agencia relevante para la región al momento de decidir la asignación del FIC-R, la opción con más respuesta fue “Mantener una relación más estrecha con los consejeros regionales” con un 63% de las menciones. Le siguieron “Participar en instancias regionales de debate en ciencia y tecnología” y “Difundir mayormente las actividades que realiza CONICYT” con 43% y 40% respectivamente.

Gráfico 19. Acciones para constituirse como agencia relevante de cara a la asignación del FIC-R (en porcentaje)



## 5. Conclusiones y recomendaciones

A partir de la encuesta elaborada, la Consultora a cargo de la Ejecución del estudio, IPSOS Chile, elaboró recomendaciones para el mejoramiento del trabajo entre el CONICYT con los Gobiernos Regionales.

De acuerdo al análisis presentado en las páginas precedentes, las recomendaciones giran principalmente en torno a la necesidad de aumentar los canales de comunicación, a la confianza en el vínculo que la institución tiene con las regiones y en el aporte que la ciencia y la tecnología pueden realizar al desarrollo económico.

En general, existe demanda por una mayor vinculación de la investigación científica con los sectores productivos de las regiones. El requerimiento de pasar de la ciencia pura a la ciencia aplicada, es fundamental a la hora de acercarse a las autoridades regionales en búsqueda de apoyo a los proyectos presentados por CONICYT. Buscar formas de comunicar que la investigación en ciencia y tecnología puede perfectamente derivar en innovaciones en los sectores productivos locales, es clave para que CONICYT y el Programa Regional en particular puedan ser un aporte para la región.

En lo que respecta a CONICYT, la percepción generalizada y presente, es la de una institución lejana, centralizada, con escasa participación en las regiones y, por lo tanto, con bajo conocimiento de la realidad local, sus necesidades y demandas. Esto más allá de la ausencia de una estrategia de inversión por parte de las regiones, que permita a las agencias solicitantes de fondos tener mayor claridad respecto a lo que se necesita en cada una.

Es relevante que se establezcan instancias de comunicación y transmisión de información respecto a la institución y al trabajo que ésta realiza a nivel regional y nacional, para establecer lazos y confianzas con los personeros regionales que podrían atacar directamente la sensación de lejanía, centralidad e instrumentalidad que hasta el momento existe en las regiones exploradas. Una forma de superar esto, sería realizar jornadas de difusión de la institución y del Programa Regional exclusivamente enfocadas en las autoridades regionales, para alimentar los vínculos con quienes tienen una posición de poder en cada región.

La encuesta mostró consistentemente que todos los indicadores son mejores en la medida de que la evaluación de la labor de CONICYT en la Región y de su gestión con los fondos del FIC-R son mejores, y que estas mismas evaluaciones son más altas



mientras más familiarizada esté la autoridad con las actividades de CONICYT, evidenciando que no es un problema de desempeño de la institución en regiones, sino de desconocimiento de ésta. Es por esto que nuevamente sería fundamental establecer vínculos con las autoridades regionales que permitan a CONICYT, y al **Programa Regional** en particular, aumentar los niveles de familiaridad con la institución, ajustando las expectativas que puedan tener de ellas y aumentando la probabilidad de recibir apoyo para sus proyectos.

La relevancia de un determinado proyecto para la región, es el punto clave a la hora de asignar recursos, y CONICYT debe transmitir la sensación de que conoce las demandas locales y está por el desarrollo de las regiones. En esta línea, otro elemento que surge a partir de las entrevistas es la demanda por parte de los consejeros de mayor apoyo de CONICYT como órgano consultor, y de apoyo a la toma de decisiones en materia de ciencia y tecnología, siendo ésta una forma más en la que la Comisión se puede relacionar con las autoridades locales.

CONICYT está en buen pie frente al futuro, siempre y cuando sea capaz de forjar vínculos estrechos con las autoridades de todas las regiones, haciéndoles sentir que el trabajo en ciencia y tecnología es útil para la innovación, que la Comisión está al tanto de las necesidades regionales y que los consejeros y Seremis pueden tener acceso rápido y directo a la institución en caso de cualquier duda, comentario, crítica o aporte que deseen realizar.

## 6. Anexo: Tablas de Relaciones entre Variables

Tabla 1. Conocimiento de Programa Regional de CONICYT según Asignación futura de recursos FIC-R a CONICYT y Familiaridad con actividades de CONICYT (en porcentaje)

%		Asignación de recursos FIC-R			Familiaridad		
		Aumentar	Mantenerse	Disminuir	4+5	3	1+2
<b>BASE</b>	<b>70</b>	<b>47</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>16</b>	<b>26</b>	<b>28</b>
<b>Sí</b>	54,3	66,0	25,0	42,9	75,0	57,7	39,3
<b>No</b>	45,7	34,0	75,0	57,1	25,0	42,3	60,7

En amarillo diferencias significativas al ,05 según prueba para proporciones

Tabla 2. Evaluación de labor en la Región según Evaluación de labor de CONICYT con fondos FIC-R, Asignación futura de recursos FIC-R a CONICYT y Familiaridad con actividades de CONICYT (en porcentaje)

%		Evaluación de CONICYT con FIC-R				Asignación de recursos FIC-R			Familiaridad		
		6+7	5	1 a 4	No conozco suficiente	Aumentar	Mantenerse	Disminuir	4+5	3	1+2
<b>BASE</b>	<b>63</b>	<b>13</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>5</b>	<b>45</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>16</b>	<b>24</b>	<b>23</b>
<b>1</b>	4,8		4,5	8,7		2,2		28,6		4,2	8,7
<b>2</b>	11,1	7,7	4,5	21,7		13,3	9,1			12,5	17,4
<b>3</b>	20,6		9,1	34,8	60,0	13,3	36,4	42,9		16,7	39,1
<b>4</b>	12,7		13,6	21,7		8,9	27,3	14,3	12,5	12,5	13,0
<b>5</b>	39,7	46,2	63,6	13,0	40,0	46,7	27,3	14,3	56,3	50,0	17,4
<b>6</b>	9,5	38,5	4,5			13,3			31,3	4,2	
<b>7</b>	1,6	7,7				2,2					4,3

En amarillo diferencias significativas al ,05 según prueba para proporciones

Tabla 3. CONICYT como agencia adecuada para recibir fondos FIC-R según Evaluación de labor en la región y Evaluación de labor de CONICYT con fondos FIC-R (en porcentaje)

%		Evaluación CONICYT en la Región				Evaluación de CONICYT con FIC-R			
		6+7	5	1 a 4	No conozco suficiente	6+7	5	1 a 4	No conozco suficiente
<b>BASE</b>	<b>70</b>	<b>7</b>	<b>25</b>	<b>31</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>23</b>	<b>25</b>	<b>9</b>
<b>1 y 2</b>	10,0	14,3	4,0	16,1	0	7,7	0	20,0	11,1

3	18,6	0	0	35,5	28,6	0	4,3	36,0	33,3
4 y 5	70,0	85,7	96,0	48,4	57,1	92,3	95,7	44,0	44,4
No conozco para evaluar	1,4	0	0	0	14,3	0	0	0	11,1

En amarillo diferencias significativas al ,05 según prueba para proporciones

Tabla 4. CONICYT como agencia adecuada para recibir fondos FIC-R según Asignación futura de recursos FIC-R a CONICYT y Familiaridad con actividades de CONICYT (en porcentaje)

%		Asignación de recursos FIC-R			Familiaridad		
		Aumentar	Mantenerse	Disminuir	4+5	3	1+2
<b>BASE</b>	<b>70</b>	<b>47</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>16</b>	<b>26</b>	<b>28</b>
1 y 2	10,0	6,4	6,3	42,9	6,3	7,7	14,3
3	18,6	14,9	18,8	42,9	0	7,7	39,3
4 y 5	70,0	78,7	68,8	14,3	93,8	84,6	42,9
No conozco para evaluar	1,4	0,0	6,3	0	0	0	3,6

En amarillo diferencias significativas al ,05 según prueba para proporciones

Tabla 5. Evaluación de labor de CONICYT con fondos FIC-R según Asignación futura de recursos FIC-R a CONICYT, Familiaridad con actividades de CONICYT y Evaluación de labor en la región (en porcentaje)

%		Evaluación CONICYT en la Región				Asignación de recursos FIC-R			Familiaridad		
		6+7	5	1 a 4	No conozco suficiente	Aumentar	Mantenerse	Disminuir	4+5	3	1+2
<b>BASE</b>	<b>70</b>	<b>7</b>	<b>25</b>	<b>31</b>	<b>7</b>	<b>47</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>16</b>	<b>26</b>	<b>28</b>
1	1,6	0	0	3,6	0	0	0	20,0	0	4,3	0
2	8,2	0	0	17,9	0	4,7	7,7	40,0	0	8,7	13,6
3	14,8	0	8,7	25,0	0	16,3	15,4	0	6,3	8,7	27,3
4	16,4	0	4,3	25,0	66,7	11,6	30,8	20,0	12,5	17,4	18,2
5	37,7	14,3	60,9	25,0	33,3	39,5	46,2	0	31,3	47,8	31,8
6	13,1	57,1	13,0	3,6	0	18,6	0	0	37,5	8,7	
7	8,2	28,6	13,0	0	0	9,3	0	20,0	12,5	4,3	9,1

En amarillo diferencias significativas al ,05 según prueba para proporciones

Tabla 6. Futuro de los fondos del FIC-R asignados a CONICYT según Evaluación de labor en la región y Familiaridad con actividades de CONICYT (en porcentaje)

%		Evaluación CONICYT en la Región				Familiaridad		
		6+7	5	1 a 4	No conozco suficiente	4+5	3	1+2
<b>BASE</b>	<b>70</b>	<b>7</b>	<b>25</b>	<b>31</b>	<b>7</b>	<b>16</b>	<b>26</b>	<b>28</b>
<b>Aumentar mucho</b>	38,6	42,9	48,0	35,5	14,3	68,8	26,9	32,1
<b>Aumentar algo</b>	28,6	57,1	36,0	19,4	14,3	31,3	38,5	17,9
<b>Mantenerse igual</b>	22,9	0	12,0	25,8	71,4	0	19,2	39,3
<b>Disminuir algo</b>	5,7	0	4,0	9,7	0	0	7,7	7,1
<b>Disminuir mucho</b>	4,3	0	0	9,7	0	0	7,7	3,6

En amarillo diferencias significativas al ,05 según prueba para proporciones

Tabla 7. “CONICYT participa activamente en las instancias de decisión regional” según Evaluación de labor en la región y Evaluación de labor de CONICYT con fondos FIC-R (en porcentaje)

%		Evaluación CONICYT en la Región				Evaluación de CONICYT con FIC-R			
		6+7	5	1 a 4	No conozco suficiente	6+7	5	1 a 4	No conozco suficiente
<b>BASE</b>	<b>63</b>	<b>7</b>	<b>25</b>	<b>31</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>5</b>
<b>1 y 2</b>	57,1	28,6	28,0	87,1		30,8	45,5	78,3	80,0
<b>3</b>	23,8		48,0	9,7		15,4	36,4	17,4	20,0
<b>4 y 5</b>	19,0	71,4	24,0	3,2		53,8	18,2	4,3	

En amarillo diferencias significativas al ,05 según prueba para proporciones

Tabla 8. “CONICYT participa activamente en las instancias de decisión regional” según Asignación futura de recursos FIC-R a CONICYT y Familiaridad con actividades de CONICYT (en porcentaje)

%		Asignación de recursos FIC-R			Familiaridad		
		Aumentar	Mantenerse	Disminuir	4+5	3	1+2
<b>BASE</b>	<b>70</b>	<b>47</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>16</b>	<b>26</b>	<b>28</b>
<b>1 y 2</b>	57,1	48,9	81,8	71,4	31,3	45,8	87,0
<b>3</b>	23,8	26,7	18,2	14,3	31,3	41,7	0
<b>4 y 5</b>	19,0	24,4	0	14,3	37,5	12,5	13,0

En amarillo diferencias significativas al ,05 según prueba para proporciones

Tabla 9. “CONICYT difunde bien las actividades que realiza en la Región” según Evaluación de labor en la región y Evaluación de labor de CONICYT con fondos FIC-R (en porcentaje)

%		Evaluación CONICYT en la Región				Evaluación de CONICYT con FIC-R			
		6+7	5	1 a 4	No conozco suficiente	6+7	5	1 a 4	No conozco suficiente
<b>BASE</b>	<b>63</b>	<b>7</b>	<b>25</b>	<b>31</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>5</b>
<b>1 y 2</b>	49,2	14,3	32,0	71,0	0	15,4	40,9	73,9	60,0
<b>3</b>	34,9	28,6	48,0	25,8	0	23,1	50,0	26,1	40,0
<b>4 y 5</b>	15,9	57,1	20,0	3,2	0	61,5	9,1	0	0

En amarillo diferencias significativas al ,05 según prueba para proporciones

Tabla 10. “CONICYT difunde bien las actividades que realiza en la Región” según Asignación futura de recursos FIC-R a CONICYT y Familiaridad con actividades de CONICYT (en porcentaje)

%		Asignación de recursos FIC-R			Familiaridad		
		Aumentar	Mantenerse	Disminuir	4+5	3	1+2
<b>BASE</b>	<b>70</b>	<b>47</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>16</b>	<b>26</b>	<b>28</b>
<b>1 y 2</b>	49,2	40,0	72,7	71,4	25,0	41,7	73,9
<b>3</b>	34,9	42,2	18,2	14,3	31,3	45,8	26,1
<b>4 y 5</b>	15,9	17,8	9,1	14,3	43,8	12,5	0

En amarillo diferencias significativas al ,05 según prueba para proporciones

Tabla 11. “CONICYT es una institución accesible” según Evaluación de labor en la región y Evaluación de labor de CONICYT con fondos FIC-R (en porcentaje)

%		Evaluación CONICYT en la Región				Evaluación de CONICYT con FIC-R			
		6+7	5	1 a 4	No conozco suficiente	6+7	5	1 a 4	No conozco suficiente
<b>BASE</b>	<b>63</b>	<b>7</b>	<b>25</b>	<b>31</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>5</b>
<b>1 y 2</b>	38,1	14,3	0	74,2	0	15,4	9,1	73,9	60,0
<b>3</b>	28,6	0	56,0	12,9	0	15,4	54,5	13,0	20,0
<b>4 y 5</b>	33,3	85,7	44,0	12,9	0	69,2	36,4	13,0	20,0

En amarillo diferencias significativas al ,05 según prueba para proporciones

Tabla 12. “CONICYT difunde bien las actividades que realiza en la Región” según Asignación futura de recursos FIC-R a CONICYT y Familiaridad con actividades de CONICYT (en porcentaje)

%		Asignación de recursos FIC-R			Familiaridad		
		Aumentar	Mantenerse	Disminuir	4+5	3	1+2
<b>BASE</b>	<b>70</b>	<b>47</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>16</b>	<b>26</b>	<b>28</b>
<b>1 y 2</b>	38,1	28,9	54,5	71,4	6,3	29,2	69,6
<b>3</b>	28,6	33,3	27,3	0	25,0	37,5	21,7
<b>4 y 5</b>	33,3	37,8	18,2	28,6	68,8	33,3	8,7

En amarillo diferencias significativas al ,05 según prueba para proporciones